BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3742-7/20

Mostar, 14.01.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 17.12.2020. godine, žalitelja ALI&VIS d.o.o. Kreševo, zastupan po punomoćniku Dini Memić Turkmanović, advokatu iz Sarajeva, izjavljenu na Izmjenjenu tendersku dokumentaciju broj P-3601/20 od 14.12.2020. godine za otvoreni postupak javne nabavke *„Prevoz šumskih drvnih sortimenata (ŠDS) do Centralnog stovarišta"*, ugovornog organa Šumarstvo „Prenj" d.d. Konjic, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104., člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici ad hoc Vijeća IVa održanoj 14.01.2021. godine donio je

RJEŠENJE

1. **USVAJA SE** žalba i poništava se Izmjenjena tenderska dokumentacija broj P-3601/20 od 14.12.2020. godine zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 676-1-2-65-3-34/20 od 03.12.2020. godine kao i Ispravkom obavještenja o nabavci broj 676-1-2-65-8-37/20 od 22.12.2020. godine.
2. **USVAJA SE** zahtjev žalitelja za naknadom troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Dini Memić Turkmanović, advokatu iz Sarajeva u iznosu od 280,80 KM.
3. **OBAVEZUJE SE** ugovorni organ Šumarstvo „Prenj" d.d. Konjic, da žalitelju ALI&VIS d.o.o. Kreševo, zastupan po punomoćniku Dini Memić Turkmanović, advokatu iz Sarajeva isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku/advokatu u iznosu od 280,80 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
4. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

Obrazloženje

Ugovorni organ Šumarstvo „Prenj" d.d. Konjic (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) objavio je 03.12.2020. godine putem portala javnih nabavki Obavještenje o nabavci broj 676-1-2-65-3-34/20 kao Ispravka obavještenja o nabavci broj 676-1-2-65-8-37/20 od 22.12.2020. godine kojim započinje otvoreni postupak javne nabavke *„Prevoz šumskih drvnih sortimenata (ŠDS) do Centralnog stovarišta"*. Nakon preuzimanja Izmjenjene tenderske dokumentacije, potencijalni ponuđač ALI&VIS d.o.o. Kreševo, zastupan po punomoćniku Dini Memić Turkmanović, advokatu iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu na odredbe tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 24.12.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 06.01.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Žalba se izjavljuje na Izmjenjenu tendersku dokumentaciju zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama.

1. U tački 13. koja propisuje uslove i dokaze koji se tiču tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača u tački d. stava 1. ugovorni organ je definisao sadržaj potvrde o potvrde o uspješno realizovanom ugovoru na način da potvrda mora sadržavati: predmet ugovora sa podacima o ugovornim stranama, vrijednost, period realizacije kao i podatak da je ugovor uspješno realizovan.
U zadnjem stavu tačke 13. u napomeni je propisan različit sadržaj potvrde o uspješno realiazovanom ugovoru jer pored nabrojanog potvrda mora sadržati i mjesto izvršenja ugovora.
Potrebno je da ugovorni organ usvoji žalbeni navod i izmjenom izmjenjene t.d. sadržaj potvrde o uspješno realizovanim ugovorom jednako propiše u tački 13. t.d. sa obaveznim sadržajem u skladu sa članom 48. stav 3. zakona:

2. U tački 13.2. pod a) i Aneks V pod e), zahtjeva da ponuđači u Aneksu V moraju zaokružiti i precizirati podatke u vezi:
Tehničke opremljenosti i osposobljenosti te mjerama kojima raspolaže pružalac usluga za izvršenje konkretnih usluga i osiguranje kvalitete U vezi citirane tačke žalilac je tražio pojašnjenje:
U tački 13.2. pod a) odnosno u Aneksu V pod e) ponuđač među ostalim mora ispuniti minimalne uslove i precizirati podatke u pogledu: „mjera kojima raspolaže ponuđač za izvršenje konkretnih usluga i osiguranja kvaliteta", - na koje konkretne mjere za koje ponuđači moraju precizirati podatke se odnosi zahtjev ugovornog organ ?

U pojašnjenju koje je objavio ugovorni organ na traženo se odnosi dio koji glasi:
„U vezi sa zahtjevima iz tačke 13.2 tenderske dokumentacije potrebno je da izjavu popunite, tj. da upišete da posjedujete ili imate na raspolaganju kamion za prevoz šumskih drvnih sortimenata (šticar).“
Ugovorni organ nije dao odgovor/pojašnjenje kako je traženo. Ugovorni organ je pojašnjavao tehničku opremljenost, što nije bilo traženo. U zahtjevu je precizno traženo da ugovorni organ pojasni: *„na koje konkretne mjere za koje ponuđači moraju precizirati podatke se odnosi zahtjev ugovornog organa* “.
Obzirom da nije odgovrio na traženo ugovorni organ je prekršio član 56. stav 2. zakona. Navedenim je prekršen i član 3. stav 1. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“broj 90/14, 20/15) koji glasi:
„Tenderska dokumentacija sadrži sve neohodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih ponuđači mogu pripremiti svoje ponude. “

2.2. Tačka 13.2. pod b) i Aneks V pod c) zahtjeva da ponuđači u obrascu Aneksa V moraju zaokružiti tačku pod c) i precizirati podatke u vezi:
“Navode o angažiranom tehničkom osoblju i tehničkim organima, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača “.
U vezi citirane tačke žalilac je tražio pojašnjenje :
U tački 13.2. pod b) odnosno u Aneksu V pod c) ponuđač među ostalim mora ispuniti minimalne uslove i precizirati podatke u pogledu: „Navoda o angažiranom tehničkom osoblju i tehničkim organima, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod ponuđača “.
Na koje konkretno tehničko osoblje se odnosi zahtjev ugovornog organa i na koje konkretno tehničke organe se odnosi zahtjev ugovornog organa ?
U pojašnjenju na traženo se odnosi dio koji glasi:
„Da imate uposlenog ili na raspolaganju vozača koji ima položen ispit za upravljanje istim tj. za rad na kamionskoj dizalici.“
Obzirom da je djelimično odgovorio tj. pojasnio dio koji se odnosio na tehničko osoblje ali nije dao odgovor/pojašnjenje na koje tehničke organe se odnosi zahtjev, ugovorni organ je prekršio član 56. stav 2. zakona i član 3. stav 1. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Potrebno je da ugovorni organ usvoji žalbene navode za tačku 2.2 i 2.3. žalbe i izvrši izmjenu i dopunu izmjenjene t.d. tako da ponuđačima da potpune, jasne i precizne informacije i pojašnjenja u vezi zahtjeva iz t.d. (uključujući i zahtjeve iz obrazaca-Aneksa) kako bi mogli pripremiti prihvatljive ponudu.

2.3. Iako u tački 13.2. t.d. nisu definisani minimalni uslovi, u Aneksu V pod d) i g) t.d. je zahtjevano da ponuđači moraju zaokružiti i precizirati podatke u vezi:

d) pružaoca usluga o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i o broju rukovodećeg osoblja u posljednje tri godine;
g) kandidata/ponuđača da prihvata preduzimanje mjera za upravljanje zaštitom okoline i mjera energetske efikasnosti koje će privredni subjekt primjenjivati prilikom pružanja usluga.
U vezi citirane tačke žalilac je tražio pojašnjenje:
Da li potrebno dostavljati tražene precizne podatke ?
Na koje konkretno mjere za upravljanje zaštitom okoline i mjere energetske efikasnosti koje su u vezi sa predmetnom nabavke se odnosi zahtjev ugovornog organ ?
U pojašnjenju koje je objavio ugovorni organ navodi:
"Što se tiče zahtijeva u pogledu godišnjeg broja zaposlenih i broja rukovodećih osoblja u posljednje 3 godine, kao i preduzimanje mjera za upravljanje zaštitom okoliša i energetske efikasnosti nije potrebno dostavljati precizne podatke "
Navedeno ne predstavlja pojašnjenje već izmjenu izmjenjene t.d. jer je pojašnjenje suprotno zahtjevima i sadržaju obrasca Aneksa V izmjenjene t.d. stoga je ugovorni organ morao postupiti u skladu sa tačkom 37. stav 1. t.d. i izmjeni izmjenjenu t.d. na način da u Aneksu V briše tačke d) i g).
Zbog opisane pogrešne primjene zakona u izmjenjenoj t.d. žalilac predlaže da ugovorni organ usvoji žalbu i u skladu sa članom 100. stav 3. zakona donese Rješenje o izmjenu i dopuni izmjenjene tendersku dokumentacije broj: P-3601/20 od 14.12.20. godine za nabavku usluga prevoza ŠDS do Centralnog stovarišta kako je naprijed tražno, kao i da produžiti rok za prijem ponuda i ostale povezane rokove, primjereno nastalim izmjenama, ali ne za kraći period od 7 dana, da usvoji zahtjev na nadoknadu troškova advokatu za sastavljanje žalbe, u iznosu od 240 KM + 40,80 KM (PDV) = sveukupno 280,80 KM u roku od 15 dana.

U suprotnom molimo da ugovorni organ shodno članu 100. stav 5. ZJN BIH u roku od 5 dana od dana zaprimanja proslijedi žalbu sa izjašnjenjem na sve žalbene navode nadležnom Uredu za razmatranje žalbi BiH - filijala Mostar, kojeg molimo da na osnovu obrazloženih činjenica donese Rješenje kojim usvaja žalba, poništava izmjenjena tenderska dokumentacija broj: P-3601/20 od 14.12.20. godine za nabavku usluga prevoza ŠDS do Centralnog stovarišta, usvaja zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka, usvaja zahtjev na nadoknadu troškova advokatu za sastavljanje žalbe u iznosu od 240 KM + 40,80 KM (PDV) = sveukupno 280,80 KM u roku od 15 dana od dana prijema Rješenja o usvajanju žalbe.

Ugovorni organ je aktom broj P-3721/20 od 22.12.2020. godine dostavio izjašnjenje na žalbu u kojoj navodi:

Na izmjenjenu tendersku dokumentaciju br: P-3601/20 od 14.12.2020. godine ponuđač „Ali&Vis" d.o.o. Kreševo zastupan po punumoćniku advokatu Dini Memić Turković iz Sarajeva je blagovremeno uložio žalbu koja je protokolisana na protokol ugovornog organa pod brojem P-3656/20 dana 18.12.2020. godine.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda predmetne tenderske dokumentacije, izmjene tednderske dokumentacije za nabavku usluga, i ostale dokumentacije koja se vodi a sve u odnosu na žalbene navode, i propisani zakonski postupak, utvrđeno je daje žalba žalitelja neosnovana.

Uvidom u Izmjenu tenderske dokumentacije za nabavku usluga broj: P-3601/20 od 14.12.2020. godine konstatujemo da je ovaj organ tačkom 13.2. propisao Tehničku i profesionalnu sposobost koju ponuđači moraju ispuniti da bi učestvovali u predmetnom postupku.
U svrhu dokazivanja uslova iz tački a) i b) ponuđač je dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu od strane ponuđača izjavu koja je sastavni dio tenderske dokumentacije (Aneks V). Izjava ne smije biti starija od 30 dana od dana predaje ponude.
Uz sve gore navedeno kroz napomenu propisano je da referenc lista mora sadržavati odnosno naveden ugovor u skladu sa zahtjevanim i to uslugama prevoza šumskih drvnih sortimenata.
Kroz drugu napomenu propisano je da u potvrdi mora biti jasno iskazano da se ugovor odnosi na usluge koje su predmet ugovora. odnosno naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora. vrijednost ugovora. vrijeme i mjesto izvršenja movora te navode o uredno izvršenom ugovoru usluge prevoza šumskih drvnih sortimentata u protivnom ugovorni organ potvrde neće prihvatiti i ponuda će se odbaciti kao nepotpuna.
Na osnovu izvedenih dokaza zaključujemo da je ugovorni organ u potpunosti jasno u skladu sa članom 48. stav (3) ZJN BiH propisao koje sve elemente mora sadržavati potvrda o uredno izvršenom ugovoru koje dostavlja ponuđač uz ponudu.

Na žalbeni navod pod r/b 2.1. ugovorni organ se izjašnjava kako je ugovorni orgar. dao odgovor na postavljeno pitanje žalioca, kojim je definisano šta ponuđač mora imati na raspolaganju na osnovu čega će i da popuni izjavu (Aneks V), a što će se smatrati relevantnim prilikom ocjene ponuda ponuđača. A definisano je da ima na raspolaganju kamion za prevoz šumskih drvnih sortimenata (šticar). Nije nam u potpunosti jasno koja je krajnja namjera žalioca jer je ugovorni organ nedvosmisleno dao odgovor na postavljeno pitanje, jer u slučaju da ugovorni organ ne bude postupao u skladu sa zahtjevima iz TD prilikom ocjene ponuda ponuđača može izjaviti žalbu.

Na žalbeni navod pod r/b 2.2. ugovorni organ se izjašnjava kako je ugovorni organ dao odgovor na postavljeno pitanje žalioca isto kao i u prethodnom odgovoru na žalbeni navod, a kojim je definisano da ponuđač ima uposlenog ili na raspolaganju vozača koji ima položen ispit za upravljanje istim tj. za rad na kamionskoj dizalici, navedene podatke ponuđač upisuje u izjavu (Aneks V), a što će se smatrati relevantnim prilikom ocjene ponuda ponuđača. Napominjemo da je odgovorom definisano da ponuđači bez obzira na pravni osnov angažovanja imaju na raspolaganju vozača koji ima položen ispit za upravljanje istim tj. za rad na kamionskoj dizalici.
Ponovo se osvrćemo na to šta je krajnja namjera žalioca jer je ugovorni organ nedvosmisleno dao odgovor na postavljeno pitanje, što i sam žalilac navodi, jer u slučaju da ugovorni organ ne bude

postupao u skladu sa zahtjevima iz TD prilikom ocjene ponuda ponuđača ponuđači se mogu žaliti.

Na žalbeni navod pod r/b 2.3. ugovorni organ se izjašnjava kako ugovorni organ niti jednom tačkom nije propisao uslove niti dokaze koji se odnose na:
„ d) pružaoca usluga o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i o broju rukovodećeg osoblja u posljednje tri godine;
g) kandidata/ponudača da prihvata preduzimanje mjera za upravljanje zaštitom okoline i mjera energetske efikasnosti koje će privredni subjekt primjenjivati prilikom pružanja usluga ".
a zašto žalilac smatra da nije definisano.
Uvidom u Izjavu o ispunjavanju uslova iz člana 50.tačka: c), d), e), i g) (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke usluga) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH: 39/14) u našem slučaju „Aneks V", koji se nalazi u prilogu o Izmjena i dopuna tendsrske dokumentacije, konstatujemo da je navedena izjava u potpunosti uskladu sa Zakonom o javnim nabavkama („Službeni list BiH", broj: 39/14) odnosno Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisana od strane Agencije za javne nabavke BiH, i koja se ne može mjenjati kako zahtjeva žalilac.
Na osnovu izvedenih dokaza zaključujemo da je ugovorni organ vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost od ponuača zahtjevao da moraju dostaviti sljedeću dokumente:
- Spisak izvršenih ugovora u skladu za zahtjevom iz TD;
- Potvrdu koju daje druga ugovorna strana u skladu sa svim zahtjevanim elementima koje mora sadržavati; i
- Izjava o ispunjavanju uslova iz člana 50. tačka : c), d), e), i g) (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke usluga) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH: 39/14) u našem slučaju „Aneks V"
U navedenu izjavu ponuđači moraju upisati zahtjevane podatke definisane kroz Izmjene i dopune tenderske dokumentacije odnosno date odgovore od strane ugovornog organa na postavljena pitanja. Način popunjavanja je definisan samim Aneksom V, pri čemu se od ponuđača zahtjeva da zaokruže tačke koje su definisane kao zahtjevi u tenderskoj dokumentaciji uz navođenje podataka vezano za zahtjeve iz tenderske dokumentacije a sve u skladu sa Uputstvom.

Posebna napomena: Ali Vis d.o.o. i Drvorez d.o.o. su povezani poslovni subjekti tačnije vlasnik jednog i drugog je isto lice , a kao dokaz navedenom dostavljamo ispis sa portala javnih nabavki gdje se vidi da je vlasnik „DRVOREZ" d.o.o Hadžići Eldina Horman , a podatci o vlasniku za firmu" ALI&VIS" su nedostupni. Međutim uvidom u Bisnode - Boniteti.com koji se bavi prikupljanjem ne pogriješivih on line poslovnih informacija čiji smo član utvrdili smo da je i vlasnik firme ,»ALI&VIS" d.o.o Kreševo Eldina Horman.Također prilikom uvida u spisak ponuđača koji su preuzeli navedene tenderske dokumentacije jasno se vidi da su za obe firme preuzeti sa istog e-maila imenovanog na navedenu vlasnicu. Činjenični su dokazi kojim žalitelj svojim postupanjem i djelovanjem od početka postupka javne nabavke djeluje na Ugovorni

organ, svjesno od početka postupka jeste da odugovlači postupak u cilju IZBJEGAVANJA dostavljanja traženih uslova TD.
Nakon utvrđivanja svih činjenica i uvidom u pribavljene dokaze, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdili smo da je žalba neosnovana.
U skladu sa gore navedenim, Ugovorni organ smatra da žalioc ni u čemu nije diskriminisan. Zaključejemo da je žalba, u potpunosti neosnovana, pa je u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH, zajedno sa kompletnom dokumentacijom iz predmetnog postupka, proslijeđujemo Uredu za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, na dalje postupanje.
Od Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar očekujemo da sa dužnom pažnjom ocijeni sva izjašnjenja data od strane ovog organa, te analizirajući ponuđene dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti u skladu sa članom 111. Stav (1) tačka c) ZJN, žalbu odbije kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3742-4/20 od 30.12.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor 07.01.2021. godine na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi kako je izjašnjenje ugovornog organa neosnovano, te da ostaje u cjelosti kod svih žalbenih navoda u žalbi.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava Izmjenjenu tendersku dokumentaciju ugovornog organa gdje navodi kako je u tački 13. TD ugovorni organ propisao uslove i dokaze koji se tiču tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, pa tako u tački d. stav 1. ugovorni organ je definisao sadržaj potvrde o uspješno realizovanom ugovoru na način da potvrda mora sadržavati: predmet ugovora sa podacima o ugovornim stranama, vrijednost, period realizacije kao i podatak da je ugovor uspješno realizovan. Dok u zadnjem stavu tačke 13. TD u napomeni je propisan različit sadržaj

potvrde o uspješno realiazovanom ugovoru jer pored nabrojanog potvrda mora sadržati i mjesto izvršenja ugovora.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je žalbeni navod neosnovan budući da je u tački 13. TD kroz drugu napomenu propisano da u potvrdi mora biti jasno iskazano da se ugovor odnosi na usluge koje su predmet ugovora, odnosno naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora. vrijednost ugovora. vrijeme i mjesto izvršenja movora te navode o uredno izvršenom ugovoru usluge prevoza šumskih drvnih sortimentata u protivnom ugovorni organ potvrde neće prihvatiti i ponuda će se odbaciti kao nepotpuna.

Ovaj organ je uvidom u tačku 13.2. tačka d) tenderske dokumentacije utvrdio kako je ugovorni organ u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti zahtjevao od ponuđača dostavljanje jedne potvrde o uspješno realizovanom ugovoru o izvršenju usluge prevoza šumskih drvenih sortimenata u vrijednosti od minimalno 15.000,00 KM bez PDV-a, iz referenc liste koja treba da sadrži: *predmet ugovora sa podacima o ugovornim stranama, vrijednost, period realizacije kao i podatak da je ugovor uspješno realizovan.*

Daljim uvidom na stranicu 8 tenderske dokumentacije navode se dvije napomene. U drugoj napomeni se navodi kako u potvrdi mora biti jasno iskazano da se ugovor odnosio na usluge koje su predmet ugovora, odnosno naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora te navodi o uredno izvršenom ugovoru usluge prevoza šumskih drvenih sortimenata u protivnom ugovorni organ potvrde neće prihvatiti i ponuda će se odbaciti kao nepotpuna.

Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje kako tačka 13.2. tenderske dokumentacije nije usklađena sa članom 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama koji propisuje da potvrda o uredno izvršenim ugovorima **mora** sadržavati sljedeće podatke:
a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;

b) predmet ugovora;

c) vrijednost ugovora;

d) vrijeme i **mjesto izvršenja ugovora**;

e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

Naime, ugovorni organ je tačkom 13.2. TD zahtjevao dostavljanje potvrde koja **ne mora** imati **„mjesto izvršenja ugovora“**, a da je u napomeni na stranici 8 posebno navedeno da potvrda mora biti jasno iskazano da se ugovor odnosio na usluge koje su predmet ugovora, odnosno naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora te navodi o uredno izvršenom ugovoru usluge prevoza šumskih drvenih sortimenata u protivnom ugovorni organ potvrde neće prihvatiti i ponuda će se odbaciti kao nepotpuna, što

svakako dovodi do nerazumijevanja tačke 13.2. d) TD, **jer je ista u suprotnosti sa napomenom na stranici 8 TD**. Naime, u članu 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano da je obaveza ugovornog organa da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima, dok u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **osnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi kako je tačkom 13.2. pod a) i Aneksom V tačka e), zahtjevano da ponuđači u Aneksu V moraju zaokružiti i precizirati podatke u vezi:
Tehničke opremljenosti i osposobljenosti te mjerama kojima raspolaže pružalac usluga za izvršenje konkretnih usluga i osiguranje kvalitete.
Žalitelj je u vezi citirane tačke TD tražio pojašnjenje sa slijedećim pitanjem:
„U tački 13.2. pod a) odnosno u Aneksu V pod e) ponuđač među ostalim mora ispuniti minimalne uslove i precizirati podatke u pogledu: „mjera kojima raspolaže ponuđač za izvršenje konkretnih usluga i osiguranja kvaliteta", - na koje konkretne mjere za koje ponuđači moraju precizirati podatke se odnosi zahtjev ugovornog organ ?"
Ugovorni organ je dostavio slijedeći odgovor:
„U vezi sa zahtjevima iz tačke 13.2 tenderske dokumentacije potrebno je da izjavu popunite, tj. da upišete da posjedujete ili imate na raspolaganju kamion za prevoz šumskih drvnih sortimenata (šticar)."
Žalitelj navodi kako ugovorni organ nije dao odgovor/pojašnjenje kako je traženo, već je pojašnjavao tehničku opremljenost, što nije bilo traženo. U zahtjevu je precizno traženo da ugovorni organ pojasni: *„na koje konkretne mjere za koje ponuđači moraju precizirati podatke se odnosi zahtjev ugovornog organa "*.
Žalitelj navodi kako ugovorni organ nije odgovorio na traženo, pa je time prekršio član 56. stav 2. zakona, kao i član 3. stav 1. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH"broj 90/14, 20/15) koji glasi:
„Tenderska dokumentacija sadrži sve neohodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih ponuđači mogu pripremiti svoje ponude. "

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je dao odgovor na postavljeno pitanje žalioca, kojim je definisano šta ponuđač mora imati na raspolaganju na osnovu čega će i da popuni izjavu (Aneks V), a što će se smatrati relevantnim prilikom ocjene ponuda ponuđača. A definisano je da ima na raspolaganju kamion za prevoz šumskih drvnih sortimenata (šticar).

Ovaj organ je uvidom u tačku 13.2. a) tenderske dokumentacije utvrdio kako je ugovorni organ u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti zahtjevao od ponuđača dostavljanje ovjerene izjave **o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti i mjerama kojima raspolaže ponuđač za izvršenje konkretnih usluga i osiguranja kvaliteta**. Pored toga, ovaj organ je

uvidom u Aneks V tačka e) (Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 50. tačka c), d), e) i g) Zakona o javnim nabavkama) utvrdio kako je ugovorni organ zahtjevao od ponuđača da popune navedeni Aneks u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Članom 50. tačka e) Zakona o javnim nabavkama propisano je da u postupku javne nabavke usluga ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to izjavu o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti i mjerama kojima raspolaže pružalac usluga za izvršenje konkretnih usluga i osiguranje kvaliteta.

Ugovorni organ tačkom 13.2. a) tenderske dokumentacije nije naveo koja su to tehnička sredstva potrebna potencijalnim ponuđačima da navedu u Aneksu V, a niti je naveo na koje je mjere ugovorni organ mislio kada je zahtjevao od potencijalnih ponuđača da iste navedu, dok u odgovoru na postavljeno pitanje žalitelja, ugovorni organ navodi kako je potrebno navesti da ponuđač ima na raspolaganju kamion za prevoz šumskih drvnih sortimenata (šticar), **kako je to i definisano**, a što je ovaj organ utvrdio da nije tačno. Navedeno predstavlja izmjenu tenderske dokumentacije, budući da odgovor koji je dostavio ugovorni organ, nigdje nije jasno naveden u tenderskoj dokumentaciji, odnosno nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije zahtjevano da ponuđači imaju na raspolaganju kamion za prevoz šumskih drvnih sortimenata (šticar). Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje **osnovanim** žalbeni navod žalitelja jer ugovorni organ nije dao potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, a koji su propisani članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama.

Dalje, žalitelj navodi kako je tačkom 13.2. pod b) i Aneksom V tačka c), zahtjevano da ponuđači u Aneksu V moraju zaokružiti i precizirati podatke u vezi:

Navode o angažiranom tehničkom osoblju i tehničkim organima, a za koje se ne može zahtjevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača.
Žalitelj navodi kako je u vezi citirane tačke TD tražio pojašnjenje sa slijedećim pitanjem:
„U tački 13.2. pod b) odnosno u Aneksu V pod c) ponuđač među ostalim mora ispuniti minimalne uslove i precizirati podatke u pogledu: „Navoda o angažiranom tehničkom osoblju i tehničkim organima, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod ponuđača.
Na koje konkretno tehničko osoblje se odnosi zahtjev ugovornog organa i na koje konkretno tehničke organe se odnosi zahtjev ugovornog organa ?"
Ugovorni organ je dostavio odgovor koji glasi:
„Da imate uposlenog ili na raspolaganju vozača koji ima položen ispit za upravljanje istim tj. za rad na kamionskoj dizalici."
Žalitelj navodi kako je ugovorni organ djelimično odgovorio tj. pojasnio dio koji se odnosio na tehničko osoblje ali nije dao odgovor/pojašnjenje na koje tehničke organe se odnosi zahtjev, ugovorni organ je prekršio član 56. stav 2. zakona i član 3. stav 1. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koji glasi:

„Tenderska dokumentacija sadrži sve neohodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih ponuđači mogu pripremiti svoje ponude. "

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je dao odgovor na postavljeno pitanje žalioca kojim je definisano da ponuđač ima uposlenog ili na raspolaganju vozača koji ima položen ispit za upravljanje istim tj. za rad na kamionskoj dizalici, navedene podatke ponuđač upisuje u izjavu (Aneks V), a što će se smatrati relevantnim prilikom ocjene ponuda ponuđača.

Ovaj organ je uvidom u tačku 13.2. b) tenderske dokumentacije utvrdio kako je ugovorni organ u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti zahtjevao da navedu **angažirano tehničko osoblje i tehničke organe, a za koje se ne može zahtjevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača.** Pored toga, ovaj organ je uvidom u Aneks V tačka c) (Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 50. tačka c), d), e) i g) Zakona o javnim nabavkama) utvrdio kako je ugovorni organ zahtjevao od ponuđača da zaokruže tačku c) i navedu **precizne podatke vezane za zahtjeve iz tenderske dokumentacije.**

Članom 50. tačka c) Zakona o javnim nabavkama propisano je da u postupku javne nabavke usluga ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to izjavu o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača.

Ugovorni organ tačkom 13.2. b) tenderske dokumentacije nije zahtjevao nikakve podatke vezano za angažirano tehničko osoblje ili tehničke organe, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača, dok u izjašnjenju na žalbu navodi da je dostavio odgovor žalitelju kako je potrebno da ponuđač ima uposlenog ili na raspolaganju vozača koji ima položen ispit za upravljanje istim tj. za rad na kamionskoj dizalici, **kako je to i definisano**, a što je ovaj organ utvrdio da nije tačno. Navedeno predstavlja izmjenu tenderske dokumentacije, budući da odgovor koji je dostavio ugovorni organ, nigdje nije jasno naveden u tenderskoj dokumentaciji, odnosno nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije zahtjevano da ponuđači imaju uposlenog ili na raspolaganju vozača koji ima položen ispit za upravljanje istim tj. za rad na kamionskoj dizalici. Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje **osnovanim** žalbeni navod žalitelja jer ugovorni organ nije dao potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, a koji su propisani članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama.

Dalje, žalitelj navodi kako tačkom 13.2. t.d. nisu definisani minimalni uslovi, a u Aneksu V pod d) i g) t.d. je zahtjevano da ponuđači moraju zaokružiti i precizirati podatke u vezi:

d) pružaoca usluga o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i o broju rukovodećeg osoblja u posljednje tri godine;

g) kandidata/ponuđača da prihvata preduzimanje mjera za upravljanje zaštitom okoline i mjera energetske efikasnosti koje će privredni subjekt primjenjivati prilikom pružanja usluga.
Žalititelj navodi kako je postavio pitanje ugovornom organu:
Da li potrebno dostavljati tražene precizne podatke ?
Na koje konkretno mjere za upravljanje zaštitom okoline i mjere energetske efikasnosti koje su u vezi sa predmetnom nabavke se odnosi zahtjev ugovornog organ ?
Ugovorni organ je dostavio odgovor:
"Što se tiče zahtijeva u pogledu godišnjeg broja zaposlenih i broja rukovodećih osoblja u posljednje 3 godine, kao i preduzimanje mjera za upravljanje zaštitom okoliša i energetske efikasnosti nije potrebno dostavljati precizne podatke "

Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje kako tačkom 13.2. tenderske dokumentacije ugovorni organ u cilju dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača nije zahtjevao da ponuđači dostave podatke navedene pod tačkom d) i g) Aneksa V, budući da je ugovorni organ u Anesku V jasno naznačio da je potrebno **zaokružiti samo tačke koje su definisane kao zahtjevi u tenderskoj dokumentaciji.**
Pored toga, žalitelj u odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa navodi kako je neosnovano izjašnjenje ugovornog organa kada navodi da je Izjava iz člana 50. tačke c), d), e) i g) Zakona o javnim nabavkama usklađena u potpunosti sa Zakonom o javnim nabavkama, odnosno Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, a koja je propisana od strane Agencije za javne nabavke BiH, i koja se ne može mjenjati kako zahtjeva žalilac. Žalitelj navodi kako navedena tvrdnja ugovornog organ nije tačna jer je uvidom u Izmjenjenu t.d. broj: P-3601/20 od 14.12.20. godine utvrdio kako je u Aneksu V (stranica 25. t.d.) ugovorni organ izvršio izmjene sadržaja obrasca u odnosu na sadržaj obrasca Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 50. tačke: c), d), e) i g) (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke usluga) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), definisan Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („ Službeni glasnik BiH", broj 90/14, 20/15).

Ovaj organ je uvidom u Aneks V ugovornog organa utvrdio **osnovanost** žalbenog navoda žalitelja, budući da je ugovorni organ pod tačkom a) naveo *Spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav 2 ZJNBiH koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je kandidat /ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine*, a koji je definisan članom 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, te je isti bilo pogrešno navoditi u Izjavu koja obuhvata isključivo član 50. tačke c), d), e) i g) Zakona o javnim nabavkama, te je na taj način izvršio izmjene Aneksa V definisane kao Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 50. tačke: c), d), e) i g) Zakona o javnim nabavkama, a koje su propisane Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („ Službeni glasnik BiH", broj 90/14, 20/15).

Ovaj organ se osvrće na izjašnjenje ugovornog organa koji u posebnoj napomeni navodi kako su žalitelj Ali&Vis d.o.o. i ponuđač Drvorez d.o.o. povezani poslovni subjekti tačnije vlasnik jednog i drugog je isto lice. Ovaj organ upućuje ugovorni organ kako je dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, te navođenje kako su žalitelj Ali&Vis d.o.o. i ponuđač Drvorez d.o.o. povezani poslovni subjekti je potpuno neosnovano, budući da ovaj organ postupa isključivo sa ovlaštenjima propisanim u Zakonu o javnim nabavkama.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 280,80 KM.

Imajući u vidu da je žalitelj uspio sa žalbom, usvaja se i zahtjev da mu se dodijele troškovi sastava žalbe po advokatu u iznosu od 240,00 KM + 17% PDV = 280,80 KM, a sve u skladu sa članom 18. stav (2) i člana 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku, (nagrada iznosi 80 bodova X 3,00 KM).

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr.Slaviša Bjelogrlić

Dostaviti:

- ALI&VIS d.o.o. Kreševo
  putem advokata Dine Memić Turkmanović iz Sarajeva
- Šumarstvo „Prenj" d.d. Konjic
- Evidencija
- a/a.